



**Понятие политической модернизации,
содержания и значения их в развитии общества**

**Бахтиёр Омонов, профессор Ташкентского университета
информационных технологий, доктор политических наук, Узбекистан**
Тел./ телеграм +99893-500-59-55

Аннотация: В статье научно раскрываются понятия, сущность и роль политической модернизации в развитии государства и общества, трансформация традиционного общества в переходном периоде на примере стран Запада и Востока.

Ключевые слова: модернизационное общество, трансформационное общество, традиционное общество, индустриализация, глобализация, государство, модель модернизации, концепция, процесс, Узбекистан, переходный период.

Annotatijn : The article scientifically reveals the concept, essence and role of political modernization in the development of the state and society, the transformation of traditional society into a modern one on the example of the countries of the West and the East.

Key words: modernization society, transformational society, traditional society, industrialization, globalization, state, modernization model, concept, process, Uzbekistan, transition period.

«Модернизация» (фр. moderisatio, modere - обновление) означает изменение и улучшение в соответствии с современными требованиями. Это определяется не только развитием индустрии и технологий, но и изменениями мировоззрения человека, его методологического подхода, образа мышления и даже образа жизни. Радикальное изменение этих принципов приводит к изменению представлений, используемых человеком.

Мы знаем, что для изучения политического развития в жизни любого общества выбираются разные теоретические и методологические подходы. Среди парадигм модернизации сегодня особое значение имеют формационный, цивилизационный подходы. Модернизация - очень сложный политический процесс. В результате изменений во всех сферах человеческой и общественной деятельности формируются новые концепции, принципы и подходы.

Отсутствие комплексного систематического изучения структурно-функциональной структуры модернизационной структуры в Узбекистане, как самостоятельной темы исследования увеличивает интерес к этой сфере. Хотя в некоторых научных исследованиях, учебниках и пособиях представлены альтернативные взгляды на модернизацию, на сегодняшний день не разработаны критерии, позволяющие определить ее уникальную структуру, сущность и статус концепции модернизации общества. Его содержание также по-разному трактуется в научной литературе. Например, в Философском энциклопедическом словаре Узбекистана это понятие вообще не определяется.

Возникает закономерный вопрос, что такое модернизация? Этому есть множество научных интерпретаций. Отношение и взгляды на нее различаются в странах Запада и Востока. Исходя из этого, мы даем общее определение: «Модернизация означает индустриализацию аграрного (традиционного) общества, трансформацию социально-экономической системы, в процессе пересмотра социально-экономической концепции развития государства, обеспечения прав и свобод человека на основе новых норм и стандартов, формирование системы взаимоотношений общества и государства на основе новых, современных подходов».

Какова цель этого политического процесса? Конечно, в первую очередь, в этом есть большая потребность, и глобализация, которая

становится все более интенсивной, также мотивирует и ускоряет этот процесс. Первоначальная цель модернизации - перейти от традиционного образа жизни к современному обществу, к более высокому уровню социально-экономического и политического развития.

Новая история модернизации зародилась в XVIII веке в европейских странах как продукт создания изобретений, проникновения научных и инженерных знаний в деятельность человека и их использования. Этот термин широко вошел в научную практику в середине двадцатого века. Теория модернизации университетского образования США 1950-1960-х гг. Р. Парсонс. Первоначально он был выдвинут Мертоном. Его основателями являются известные американские специалисты С. Липсет, Ф. Ригге, Д. Энгер, Р. Уарт, С.Хантингтон. В 80-е годы теория модернизации была пересмотрена и рассматривалась как функция, а не условие развития. Это сделало приоритетной задачей изменение социальных, экономических и политических структур.

Только в 1990-х годах ускоренные модели из таких стран, как Китай, Япония, Малайзия и Сингапур начали получать признание ученых. При переходе к этому процессу было признано, что возникнут такие кризисы, как «распределение материальных и духовных ценностей», «подобие», «легитимность». Это означает, что только люди и государство, которые преодолели кризис, выиграют в этом процессе и достигнут процветания ...

Есть модели модернизации, которые называются «гоночная», «ускоренная», «повторяющаяся». В рамках парадигмы модернизации разработано множество теоретико-методологических и научно обоснованных подходов. После того, как юго-восточные страны, как Китай, Сингапур «открыли» новые модели, у них появилась возможность

построить гармоничное общество вместо того, чтобы насильно перенимать западный образ жизни.

В научных источниках отмечается необходимость выбора одной из трех моделей развития при смене политических систем и переходе от одной формы к другой.

Во-первых - это классическая модель, которая представляет собой первую форму перехода человечества к демократическому развитию и модель, основанную на том факте, что она внесла свой вклад в развитие многих стран по всему миру. Его характерной особенностью является то, что без вмешательства внешних сил, опираясь на внутренние возможности страны, возможен переход к демократическому обществу. Однако он охватывает долгий исторический этап. В переходный период в политической системе случаются кризисы. В Европе, например, о частной собственности было принято решение много веков назад. Развитие частной собственности в экономической сфере создало условия для занятости большей части населения. «Но тот факт, что одни из основных материальных богатств аккумулируются в руках людей, а другие становятся зависимыми от них, может привести к серьезным кризисам во внутренней жизни страны, даже к гражданской войне»[1,227],-пишет профессор С. Отамуратов. «Этот процесс будет продолжаться до тех пор, пока усилия собственников по обеспечению благосостояния населения не начнут приносить плоды». Ведь за счет строительства современных предприятий, открытия новых мест и увеличения материального благосостояния собственников будет развиваться производство, будет трудоустроено население. По мере того, как владельцы собственности обращаются к людям, происходит благосостояние граждан, а значит, и экономический рост страны. Эта последовательность открывает путь к политической реформе. Однако следует отметить, что в первые дни

распространения частной собственности в обществе наблюдалось расслоение. Растет неудовлетворенность низших слоев населения («неравенство»), что означает, что после внедрения в обществе демократических ценностей (плюрализм, равенство, толерантность, свобода, открытость) политическое сознание и культура граждан будут расти, люди начнут требовать свои права. Ускоряется процесс возникновения и роста демократических процессов. Но в этой модели проблемы нарастают, сложность их решения растягивается, адаптация населения к процессу.

Во-вторых - это революционный способ перехода к демократическому обществу. Чтобы идти по этому пути, общество должно иметь права частной собственности и демократические ценности. Когда будет объявлена революционная реформа, существующее правительство будет упразднено и заменено инфраструктурой формы правления, способной осуществлять демократические процессы. Глубокие реформы в экономической и политической жизни, прежде всего, в результате отмены национальной валюты, деньги в руках населения теряют свою ценность. Политические элиты и лидеры становятся движущей силой общества и следуют за массами. Люди доверяют им больше, чем власти. Граждане становятся активными, бдительными, сражающимися личностями, а не наблюдателями. Такие страны, как Польша, Венгрия, Германская Демократическая Республика и Болгария, которые жили при бывшей социалистической системе Европы, выбрали этот путь.

В-третьих, это эволюционный или постепенный путь перехода к демократическому обществу. В этой модели с приходом к власти нового лидера остатки морального износа не устраняются одним «ударом», а постепенно ликвидируются, и даже некоторые из них используются.

Формируется новая система отношений. Благодаря рациональному выбору этого пути в Узбекистане в 1991 году мы стали свидетелями очень мало потерь и кризисов в переходный период.

Понятие «переходный период» играет важную роль в изучении модернизации общества. Политика философии изучает вопрос о том, где начинается переходный период и чем он заканчивается. Это очень сложный этап, без которого ни одна страна не смогла бы добиться устойчивого развития, потому что именно на этом этапе создается необходимая основа для устойчивого развития во всех сферах. Однако они возникают не спонтанно, а в зависимости от уровня развития страны, менталитета людей и развития приемлемой теоретической основы перехода.

Процесс национального развития в мире анализируется с разных точек зрения в рамках парадигмы модернизации. Сформированные в последние годы подходы отказались от строгого детерминизма и научно обосновали возможность перехода к западной демократии не на основе линейной модели, а на основе многолинейной модели - пути развития. Возможность изучения микросоциальных процессов на основе анализа макросоциальных систем впервые признана ограничением подходов эволюционизма и фундаментализма, которые составляют основу парадигм модернизации. Эта теория была подтверждена на практике в Китае, Сингапуре и Малайзии.

В научной литературе преобладает представление о том, что изменения в процессе модернизации происходят в результате внутренних и внешних (эндогенных и экзогенных) воздействий. По сути, это одно и то же: влияния и угрозы развитию нации наблюдаются как внутри, так и снаружи. Это означает, что реальное существо отражается посредством

комплексных подходов, и область его применения в реальности расширяется.

Узбекские ученые используют такие понятия, как «цивилизация», «глобализация», «философия национального развития» при изучении модернизационных процессов в нашей стране. Проблема политической модернизации и модернизации общества не рассматривалась как отдельная тема. Глобализация и модернизация - близкие и влиятельные концепции. Сегодня глобализация проявляется в каждой стране не только в экономической сфере, но и в политической системе общества и международных отношениях, и даже в той силе, которая определяет судьбу модернизации. Модернизация - это процесс модернизации и перехода от традиционного образа жизни к современному. Растущее влияние глобализации в первую очередь определяется передовыми технологиями, исследовательскими институтами и политикой Запада. С развитием информационных технологий и мобильных систем масштабы глобализации будут продолжать расширяться.

Есть мнение, что «модернизация предполагает изменение социальных, экономических и политических структур общества». По мнению западных ученых, он обеспечивает права, свободы и моральные свободы человека, а государство находится под общественным контролем; В глазах востоковедов преемственность форм правления, сохранение основных форм и принципов организации власти, понимание обычаев, традиций и коллективная солидарность в обществе будут приоритетом. Так что выбор все равно предоставляется мужчине. Допустим, китайский предприниматель хорошо использует систему управления США, но впитывает дух Китая в общественной жизни, даже в своем национальном продукте. Граждане Японии, Сингапура и Малайзии также продвигаются

вперед в развитии, потому что ценят национальный дух и национальную гордость...

Во второй половине XX века - начале XXI века возникли новые подходы к сущности и содержанию концепции модернизации. Р.Даль, Г. Миндаль, Л. Пэй, изучавший этот актуальный вопрос отметили, что появление в этом процессе среднего класса, повышение уровня образования приведет к серьезным изменениям в политической власти, С.С. Хантингтон, К.Дойч, Х. Линдз утверждали, что правящей партией должно быть строгое авторитарное правление[2, 28].

В 60-е годы XX века английский ученый Ш. Эйзенштадт первым нашел простое определение модернизации: «Историческая модернизация была идеей, которая развивалась в Западной Европе и Северной Америке с семнадцатого по двадцатый век, затем распространилась на все европейские страны, а в девятнадцатом и двадцатом веках распространилась на Южную Америку, Азию и Африку. Это приведет к серьезному изменению политической системы»[3, 436-437], - сказал он.

Д. Аптер, С. Блэк, С. Хантингтон, А. Турен, Ш. Эйзенштадт изучили объективные закономерности политического развития в Латинской Америке, Азии, Африке, существующие тенденции, процесс и доказали, что существует большие возможности и перспективы модернизации[4]. В исследованиях Г.Спенсер, М.Крох, Э.Хобсбаума отношения личности, государства и общества были сведены в единую систему для развития[5, 332-346].

Ученые-востоковеды и государственные деятели хорошо изучали проблему обновления и реформирования общества. Например, Низамулмулк (1018-1092), один из государственных деятелей средневекового мусульманского Востока, в своей работе «Сиясатнома

Сияр уль-мулук» (1091) делает акцент на концепции личности и государства. «Отправление правосудия в обществе - это оказание финансовой помощи беспомощным и соблюдение прав человека», - написал он. Вот почему государственные служащие должны консультироваться со старейшинами, учеными и общественными деятелями по всем вопросам»[6,256]. С точки зрения Низамулмулка справедливая государственная политика ведет к обновлению общества. Эти идеи соответствуют в произведениях западных ученых И. Кант и Ж.-Ж.Руссо на идее «мирный договор общества». Заслуживают внимания взгляды немецкого философа И. Канта (1724–1804) на личность, общество и государство. По мнению ученого, человеческая воля требует, чтобы он действовал так, как ему заблагорассудится, без эмпирических (экспериментальных) влияний. В его идеале главное условие политической свободы - равенство членов общества перед законом[7,109-112]. В основе учения Канта лежит идея «вращивать нравственное сознание людей, самообразование, личную гордость, улучшать культуру и тем самым привлекать внимание людей к духовному и нравственному восстановлению от политических, экономических, социальных проблем, укреплению нравственных связей всех социальных групп»[8, 190].

К середине XX века концепция модернизации стала широко изучаться. Суть дела, важную роль играют научные и теоретические взгляды таких ученых, как в научном раскрытии его содержания американец Дж. Хабермас, М. Хоркхаймер, Т.Адорно, Дж. Томсон, М. Шадсон, К. Келхаун, Д. Келлнера. Например, Дж. Хабермас выступает за ограничение вмешательства системы правления в процесс формирования социально благополучного общества. По мнению автора, управление обществом через государственную власть ослабляет политическое участие

граждан, что приводит к утрате идентичности между человеком и человеком, системой управления и свободным образом жизни[9, 127-132].

М. Хоркхаймер, К.Келхаун утверждает, что политическая модернизация общества происходит на основе материалистического (социальная безопасность, финансовая стабильность) и идеалистического (доброта, уважение, доброжелательность) подходов. Согласно Д. Келлнеру, в обществе, адаптированном к рыночным отношениям, философские категории, такие как личность, общество и государство, по существу измеряются материальной ценностью, а социальные отношения характеризуются «бартером», а не человечностью[10,64]. На наш взгляд, эти подходы несколько противоречивы, и это касается только западных стран.

Во второй половине двадцатого века и начале двадцать первого века соблюдались многие научные подходы. Политолог С. Верба и Л. Пай пишет, что модернизируя долю, изменяя психологию членов общества и принимая новую систему ценностей (демократию)[11,13], У. Мур[12,463-472], Х. Экштейн[13,451] сказали приоритетом индустриализацию страны. Хотя эти идеи научно обоснованы, условия и экономические возможности каждой страны не принимаются во внимание в политическом процессе. В частности, У. Мур и Х. Экштейн идея вымирания не может применяться в каждом пространстве. Например, в молодых республиках, начавших самостоятельный путь после распада Советского Союза, не существовало самой экономической основы. Без создания экономической основы невозможно ускорить создание модернизационных структур и индустриализацию. Это означает, что сегодня в странах СНГ есть необходимость подготовить прочную экономическую основу для модернизации общества.

Политическая модернизация - сложный процесс. В нем социально-экономический, политико-правовой и социально-культурные секторы взаимосвязаны и придают смысл друг другу; если между ними будет разделение, модернизация будет частичной. Эффективный экономический рост не будет достигнут, если доходы социальных групп общества резко различаются; рыночные структуры не будут сформированы, если не будет сформирован культурно зрелый человек; если институты гражданского общества не будут развиваться, демократические ценности не будут развиваться. Каждое требование и критерий взаимосвязаны, и если они будут полностью учтены, процесс будет проходить долгие сроки и этапы. Даже в европейских странах это длилось двести лет...

Однако необходимо будет учитывать некоторые факторы, создающие условия для формирования модернизационных процессов. Эти факторы:

Правовой фактор: уровень системы (семья, школа, высшее и среднее специальное образование), служащий воспитанию правосознания и культуры граждан, положительно или отрицательно влияет на эффективность модернизации. Потому что хорошее знание юридических вопросов ведет к активизации и социализации гражданина. Политическая сознательность населения, рыночная экономика, уровень готовности принять основные концепции и принципы демократии также играют важную роль в модернизации.

Экономический фактор: промышленная революция в Европе семнадцатого века привела к развитию экономики и повышению уровня жизни людей. «Экспорт» машин и технологий из США и европейских стран в страны Азии и Африки также постепенно начал поглощать западный образ жизни в этих странах.

Морально-этический фактор: модернизация системы политической власти - позитивное событие. Но в сфере духовности все равно мы видим на примере некоторых восточных стран, что это ведет к нарушению национальных ценностей, традиций и обычаев.

Анализируя приведенные выше научные теории и взгляды, были сделаны следующие выводы:

во-первых, понятие модернизации подразумевает острую потребность в комплексном политическом обновлении, поскольку текущая ситуация в исторической реальности не соответствует современному образу жизни;

во-вторых, объективные условия, экономические и политические ресурсы того или иного места учитываются до осуществления модернизации в традиционном обществе;

в-третьих, при переходе от аграрного общества к современному обществу полностью обновляется и реформируется не только отдельная сфера жизни личности, общества и государства, но и политическая жизнь общества;

в-четвертых, если этот процесс будет происходить систематически и последовательно, в социальной, политической, экономической, духовной и научно-технической сферах страны произойдут позитивные изменения, а также повысится мышление и мировоззрение людей.

Список использованной литературы:

1. Отамуратов С. Миллий ривожланиш фалсафаси/ Философия национального развития. На узб. яз. –Т.: Akademiya, 2005. –Б. 227.
2. Eisenstadt S.N. Modernization: Protest and Change. –Englewood Cliffs. – N.Y., 1966. –P.28.
3. Пугачев В., Соловьев А. Сиёсатшуносликка кириш /Введение в политологию. На узб. яз. – Т.: Янги аср авлоди, 2004. – Б. 436-437.
4. См.: Tourene A. Modernity and Cultural specificities // International Social Science Journal. November. 1998, № 18; ЭйзенштадтШ.

Революции и преобразование обществ. Сравнительное изучение цивилизаций. – М.: 1999; Спенсер Г. Опыты научные, политические и философские. – М.: Современный литератор, 1998; Хрох М. От национальных движений к полностью сформировавшейся нации: процесс строительства наций в Европе // *Нации и национализм*. – М.: Праксис, 2002. – С. 121-145;

5. Хобсбаум Э. Принцип этнической принадлежности и национализм в современной Европе // Там же. – С. 332-346.

6. Низомулмулк. Сиёсатнома Сияр ул-мулк. На узб. яз. – Т.: Адолат, 1997. – Б. 256.

7. Кант И. Метафизические начала учения о праве // *Сбор. соч.* – М.: Мысль, 1966. Т. 4 (2). – С. 109-112.

8. Фалсафа: қомусий луғат. На узб. яз. – Т.: Шарқ, 2004. – Б. 190.

9. Habermas J. *Postmetaphysical Thinking*. – Cambridge: Polity, 1992. – pp. 127-132.

10. Kellner D. *Critical Theory, Marxism and Modernity*. – Cambridge: Polity, 1989. – p. 64.

11. Pye L.W., Verba S. *Political Culture and Political Development*. – Princeton, 1965. – p. 13.

12. Moore J. Colonialism: The case of Mexican-Americans. in *Social Problems*, 1970, NY. 17. – p. 463-472; *Capitalism over the Longue Duree: A Review Essay*. In: *Critical Sociology*, 1997, Nr. 23 (3). – p. 103–116.

13. Eckstein H. The Idea of Political Development: From Dignity to Efficiency. in: *World Politics*, 1982, NY. 34. – p. 451.