



भारतीय कानूनी प्रणाली में डीएनए परीक्षण और डीएनए साक्ष्य का अध्ययन

SUDHA SHARMA
RESEARCH SCHOLAR SUNRISE UNIVERSITY ALWAR

DR. RAJESH KUMAR VERMA
PROFESSOR SUNRISE UNIVERSITY ALWAR

सारांश

इस शोध का उद्देश्य डीएनए फंगर प्रंटिंग प्रक्रिया का वर्णन करना और जीवन के वास्तुकार के रूप में डीएनए की भूमिका की संक्षिप्त वैज्ञानिक व्याख्या प्रस्तुत करना है। फोरेंसिक में, फंगर प्रंटिंग का उपयोग किसी व्यक्ति की पहचान की पुष्टि करने में मदद के लिए किया जाता है। इस पद्धति का उपयोग केवल फोरेंसिक उद्योग में किया जाता है। वंशानुगत घटक डीऑक्सीराइबोन्यूक्लिक एसिड (डीएनए) के माध्यम से एक पीढ़ी से दूसरी पीढ़ी तक प्रेषित होते हैं। प्रोफेसर एलेक जेफरीज़ ने वंशानुगत बीमारी के संकेतों की तलाश करते हुए VNTRs की खोज की। VNTRs अग्रानुक्रम दोहराव (VNTR) की एक चर संख्या के साथ डीएनए के खंड हैं। इस लिए, "डीएनए फंगर प्रंटिंग" शब्द को दोहराए जाने वाले अनुक्रमों की आवृत्ति में भिन्नता के अध्ययन से गढ़ा गया था। प्रत्येक कोशिका में एक व्यक्ति की आनुवंशिक सामग्री, डीएनए, के नाभक में कार्बन ड्यूप्लिकेट होता है, और यह डीएनए आश्चर्यजनक रूप से अनुकूलनीय है। जीन को इस बात की अच्छी समझ होती है कि जीनोम के कोडिंग सेक्शन कहाँ स्थित हैं। क्रमनल कोर्ट सिस्टम में इस वक्त डीएनए फंगर प्रंटिंग को लेकर काफी चर्चा है। दोनों कानूनी संदर्भों में, डीएनए फंगर प्रंटिंग का उपयोग किसी संदिग्ध या प्रतिवादी की सकारात्मक पहचान के लिए किया जा सकता है। पोलिमेरेज चेन

रिएक्शन (पीसीआर) का आणविक जीव विज्ञान पर गहरा प्रभाव पड़ा है, क्योंकि इसकी गति और कम पृष्ठभूमि शोर के साथ एक विशिष्ट डीएनए अनुक्रम की लाखों प्रतियां बनाने में दक्षता है। इसका मतलब यह है कि शुरुआत में जीव के डीएनए की थोड़ी मात्रा की ही जरूरत होती है। पोलिमेरेज चेन रिएक्शन की खराब सामग्री का विश्लेषण करने की क्षमता ने फोरेंसिक नमूनों की एक विस्तृत विश्वविद्यालय की जांच करने में मदद की है। डीएनए को कई अलग-अलग तकनीकों का उपयोग करके स्रोतों की एक विस्तृत श्रृंखला से निकाला जा सकता है। हालांकि, डीएनए-आधारित टेलीमीटर को छोटा करने से मानव उम्र का अनुमान लगाया जा सकता है। पारंपरिक न्यायिक प्रणाली में हमेशा एक झूठी सजा या बरी होने की संभावना होती है क्योंकि यह गवाहों के व्यक्तिपरक ज्ञान पर बहुत अधिक निर्भर करता है, जो स्वयं हमेशा विश्वसनीय होते हैं।

मुख्य शब्द: डीएनए परीक्षण, डीएनए साक्ष्य, भारतीय कानूनी प्रणाली, फंगर प्रंटिंग प्रक्रिया

प्रस्तावना

डीएनए प्रौद्योगिकी में सबसे अत्यंत उपकरण, डीएनए डेटाबैंक सिस्टम कानून प्रवर्तन को जांच के शुरुआती चरणों में सकारात्मक रूप से पहचानने, बाहर करने या संदिग्धों को खारिज करने की अनुमति देकर सहायता करता है। दुराचार की संभावना को कम करने के अलावा, एक पूर्व कैदी का ज्ञान को उसका डीएनए सरकार के पास फाइल में है और आसानी से पाया जा सकता है, एक निवारक के रूप में काम करेगा। 1980 के दशक के मध्य में यूनाइटेड किंगडम में प्रोफेसर सर एलेक जेफ्रीज़¹ के अभूतपूर्व कार्य ने फोरेंसिक जाँचों के लिए डीएनए विश्लेषण पर कुछ नई जानकारी के अनुप्रयोग का मार्ग प्रशस्त किया। डीएनए परीक्षण² का बहुत महत्व है और इसे "सच्चाई की खोज में सबसे बड़ी सफलता" और न्याय के लिए जिम्मेदार लोगों को लाने की खोज में कहा गया है। डीएनए फंगर प्रंटिंग: तरीके और अनुप्रयोग। लोक प्रय

संस्कृति में डीएनए परीक्षण और फ़ंगर प्रिंटिंग शब्दों के व्यापक उपयोग के बावजूद, इस पूरे खंड में वाक्यांश आनुवंशिक परीक्षण का उपयोग किया जाएगा। डीएनए पर आधारित परीक्षण आरएनए परीक्षण को शामिल करने के लिए वस्तुतः हो गया है। जबकि यह निर्दोष को दोषी ठहराने और निर्दोष को संदेह से मुक्त करने में सबसे अधिक उपयोगी है, रणनीति दोनों ही मामलों में प्रभावी है। चौथा, दोष सिद्ध होने के बाद डीएनए साक्ष्य का अत्यधिक उपयोग किया गया है। फोरेंसिक जेनेटिक्स सेक्शन ने, एक वैज्ञानिक प्रयोग के हिस्से के रूप में, 2002 में डेनमार्क 5 में कुख्यात 'ग्लैडसैक्स' मामले में बलात्कार के प्रयास के दोषी व्यक्ति के बालों के डीएनए का विश्लेषण किया। सजायाफ़ता बलात्कारी के अलावा किसी अन्य व्यक्ति का डीएनए प्रोफाइल एक मैच था। इसका परिणाम यह हुआ कि मूल मामले पर फर से वचार किया गया, जहां अभ्युक्त अंततः दोषी नहीं पाया गया। जब परिणाम नकारात्मक आए, तो यह निर्दोषता का अकाट्य प्रमाण था।

डीएनए परीक्षण की अनिवार्यता

ऐसे कई औद्योगिक राष्ट्र हैं जिनकी आपराधिक न्याय प्रणाली डीएनए परीक्षण का उपयोग करती है। सबसे पहले, रक्त का नमूना प्राप्त करना आक्रामक और संभावित रूप से हानिकारक है। परीक्षण के लिए सहमति, आनुवंशिक गोपनीयता की रक्षा, मानवीय गरिमा की रक्षा, और एक निष्पक्ष आपराधिक जांच और परीक्षण सुनिश्चित करना ये सभी मुद्दे हैं जो प्रत्येक राष्ट्र में बार-बार उठाए गए हैं। उदाहरण के लिए, मानवाधिकारों पर यूरोपीय कन्वेंशन निजता के अधिकार और कानून की नियत प्रक्रिया की अवधारणा की रक्षा करता है (प्रिंसिपल डी इगोलाइट), जो दोनों स्पेन के आपराधिक कोड में परिलक्षित होते हैं। 9 अर्जेंटीना का कानून केवल उपयुक्त तरीकों की अनुमति देता है। ऑस्ट्रेलियाई कानून सुधार आयोग (2003); इनोसेंस प्रोजेक्ट वेबसाइट (www.innocenceproject.org) बलात्कार और हत्या की सजा के लिए 23 साल की सेवा के पांच साल बाद, कनाडा के सुप्रीम कोर्ट ने डेविड मलगाई के लिए एक नए मुकदमे की अनुमति दी। हत्या

के लए एक सीरियल कलर का सुझाव देने वाले डीएनए साक्ष्य मलगाई की रिहाई और एक नए मुकदमे का आदेश देने के लए जिम्मेदार थे। मलगाई को कसी भी आरोप में दोषी नहीं पाया गया, और पु लस ने कहा है क अब उसे फर से प्रयास करने के लए बहुत देर हो चुकी है। बिंडमैन का संदर्भ लें (1997, पी। अ धक जानकारी के लए, कृपया डे फूरे और "पोस्ट-कन वक्शन डीएनए परीक्षण: गलत तरीके से दोषी ठहराए गए न्याय के लए एक रोना", 13 टेक्सास टी.एल.आर. 491 (2002) देखें। 7 नैतिकता की चर्चा के लए और डीएनए टाइपिंग के आसपास की वैज्ञानिक चंताएं, फैगमैन एट अल देखें। (2002), पृष्ठ 664-761। जेनेटिक्स: ए थक्स, लॉ, एंड पॉ लसी बाय वेस्ट ग्रुप के एंड्रयूज, मेहलमैन, और रोथस्टीन (2002) एक और संसाधन है जो देखने लायक है। आठ, यह दुनिया भर में सामान्य आबादी के लए कसी भी प्रकार के डीएनए परीक्षण के संबंध में एक प्रमुख मुद्दा है, न केवल कानून प्रवर्तन उद्देश्यों के लए। आनुवंशिक डेटाबेस के विकास ने इन चंताओं को और बढ़ा दिया है।

डीएनए परीक्षण कराने के कारण: आरोपी और गैर-आरोपी

अ धकांश देशों के कानूनों के तहत "आरोपी" व्यक्तियों से लए गए नमूनों को "गैर-अ भयुक्त" व्यक्तियों से अलग तरीके से लया जाता है। इसके लए, डेनिश एड मनिस्ट्रेशन ऑफ जस्टिस एक्ट (रेट्सप्लेजेलोवेन) की धारा 792सी प्रतिवादियों से एकत्र कए गए डीएनए नमूनों को कसी और से एकत्र कए गए डीएनए नमूनों से अलग करती है। पु लस कानूनी रूप से आरोपी व्यक्ति से रक्त के नमूने का अनुरोध कर सकती है। हालां क, आरोपी अदालत (धारा 746) के साथ अपील दायर कर सकता है। न्यायालय के आदेश के अनुसार कार्रवाई की वैधता न्यायालय द्वारा निर्धारित की जाएगी। एक निर्दोष पार्टी की अनुमति के साथ एक अनुवांशिक परीक्षण कया जा सकता है, 20 पु लस अ धकारियों द्वारा व्यक्तियों की पहचान के लए अभ्यास संहिता (एक वैधानिक साधन के रूप में कार्य करने वाले गृह स चव द्वारा बनाई गई), पैरा। 5.11 बी 21। पु लस और आपरा धक साक्ष्य अ धनियम। 145, ह्यूमन जेनेटिक्स

कमीशन, "ह्यूमन जेनेटिक्स कमीशन प्रेजेंट्स ऑफ लार्ज पोल ऑन एटीट्यूड टू ह्यूमन जेनेटिक्स," एचजीसी प्रेस नोटिस, 2 मार्च 2001/0001। (धारा 792घ)। यूएस कोड ऑफ क्रमनल प्रोसीजर की तरह, जर्मन कोड ऑफ क्रमनल प्रोसीजर व्यक्तियों को "अभ्युक्त," "संदिग्ध," और "अन्य" श्रेणियों (गैर-संदिग्ध) में वर्गीकृत करता है। गवाहों से नमूने लेना इटली में भी कानूनी है (दंड प्रक्रिया संहिता, अनुच्छेद 392)।

दंड प्रक्रिया संहिता स्ट्राफ प्रोजे बोर्डनंग (एसटीपीओ) की धारा 81ए के तहत जर्मनी में कसी संदिग्ध से उनके समझौते के बिना रक्त के नमूने प्राप्त किए जा सकते हैं। यदि प्रतीक्षा जांच में बाधा डालती है, तो अभ्युक्त का कार्यालय या अन्य अधिकृत संस्थाएं (पुलिस सार्जेंट और उच्च रैंक वाले पुलिस अधिकारी; न्यायपालिका अधिनियम की धारा 152 देखें गेरिचट्सवरफसुंगगेसेट्ज़ (जीवीजी)) एसटीपीओ की धारा 81ए(2) के तहत एक नमूना प्राप्त करने का अनुरोध कर सकते हैं। 25 ऐसे मामलों में जब संदिग्ध अपना समझौता करता/करती है, तब तक धारा 81ए में उल्लिखित चरणों की आवश्यकता नहीं होती है, जब तक कि प्रक्रिया संदिग्ध के स्वास्थ्य के लिए हानिकारक नहीं है और अभ्युक्त प्रासंगिक तथ्यों और इनकार करने के अपने अधिकार से अवगत है। एक संदिग्ध (अपराध के पीड़ित सहित) के अलावा कसी अन्य से लिए गए रक्त के नमूनों को स्टॉप्स की धारा 81सी(2) में उल्लिखित प्रक्रियाओं का पालन करना चाहिए। केवल उन मामलों में जहां स्वास्थ्य के लिए कोई जोखिम नहीं है और सत्य की खोज के लिए प्रक्रिया को "अपरिहार्य" माना जाता है, रोगी के समझौते के बिना रक्त के नमूने प्राप्त किए जा सकते हैं। 26 धारा 81सी(2) के तहत कार्रवाई केवल तभी होती है जब अदालत आदेश देती है या अभ्युक्त पक्ष इसका अनुरोध करता है अगर देरी से जांच में बाधा आती है (धारा 81सी(4)) (और जीवीजी की धारा 15 में निर्धारित अन्य अधिकृत निकाय)। कैदियों के मामलों में, मानसिक बीमारी वाले, 18 वर्ष से कम आयु के अपराधी, और जो सूचित सहमति प्रदान करने के लिए बहुत छोटे हैं, एक अदालत बल द्वारा नमूना प्राप्त करने का आदेश दे सकती है। डीएनए विश्लेषण के लिए आवश्यक होने पर, समान नियम (एक अदालत या

अ भयोजन पक्ष के अनुरोध पर; स्वास्थ्य को कोई नुकसान नहीं; डॉक्टर द्वारा कए जाने वाले) अन्य प्राकृतिक शारीरिक नमूनों, जैसे लार, वीर्य और मूत्र के संग्रह पर लागू होते हैं। . एसपीडी के मसौदे में कहा गया है क गैर-संदिग्ध रक्त के नमूनों का वश्लेषण केवल एक संदिग्ध नमूने के साथ कया जा सकता है यदि दोनों नमूने तुलना के लए उपलब्ध हों। यह माना जाता था क इस शासनादेश को स्था पत करने से पी इत सुरक्षा की खातिर 'समय से पहले और 'अनावश्यक' अध्ययन से बचा जा सकता है। PACE की धारा 63(9A) को आपरा धक साक्ष्य (संशोधन) अधिनियम 1997 द्वारा जोड़ा गया था, जिसमें उन लोगों के प्रकार का वस्तार कया गया था जिनसे PACE के तहत गैर-अंतरंग नमूने एकत्र कए जा सकते हैं। चौदह अंक संभावत आतंकवादी। इसी तरह, अमेरिका में कैदियों, बच्चों और सैन्य लोगों के परीक्षण से संबंधित अलग-अलग नियम हैं। संघीय सरकार सहित कई न्यायालयों ने कुछ अपराधों के दोषी लोगों के डीएनए परीक्षण और नमूनों के भंडारण की आवश्यकता वाले कानून पारित कए हैं।

आपरा धक प्र क्रया में परीक्षण के परिणामों का प्रकटीकरण

प्रतिवादी के वकील को डीएनए निष्कर्ष प्रदान कए जाने पर बचाव के लए एक परीक्षण खोज का खुलासा करने के लए अ भयोजन पक्ष पर बोझ सभी न्यायालयों (जापान के उल्लेखनीय अपवाद के साथ) में समान था। जापान की आपरा धक प्र क्रया संहिता के अनुसार, अ भयोजन पूर्व-परीक्षण चरण के दौरान बचाव पक्ष के वकील के साथ अपनी जांच के निष्कर्षों को साझा करने के लए बाध्य नहीं है। कसी भी सूचना को जारी करने के संबंध में अ भयोजक का निर्णय अंतिम होता है। पारदर्शिता कानून हर दूसरे देश में मौजूद हैं। डेनमार्क में बचाव पक्ष के वकील को सभी प्राप्त गक साक्ष्य उपलब्ध कराए जाने चाहिए।

सबूत का मानक जो डीएनए साक्ष्य पर लागू होता है

राष्ट्रीय अध्यायों में ऐसा कोई संकेत नहीं है क आपरा धक मुकदमों में आम तौर पर आवश्यक होने की तुलना में डीएनए साक्ष्य के लए प्रमाण के अ धक बोझ की आवश्यकता होती है। परीक्षा देने से इनकार

करना कुछ न्यायालयों में अपराध माना जा सकता है। डेनमार्क में साक्ष्य के आवश्यक स्तर को निर्दिष्ट करने वाला कोई कानून नहीं है, हालांकि आपराधिक मामलों में, एक उचित संदेह से परे मानक है। जज सबूतों को तोलने के प्रभारी हैं (एजेए की धारा 896)। न्यूजीलैंड में, डीएनए साक्ष्य को विशेषज्ञ गवाही के कसी भी अन्य रूप के समान ही माना जाता है और यह कसी भी अन्य प्रकार के साक्ष्य के समान साक्ष्य सद्दांतों के अधीन है। इनमें संभावित मूल्य के साथ प्रतिकूल प्रभाव का संतुलन, नमूने के अधग्रहण की निष्पक्षता और कसी भी प्रक्रियात्मक उल्लंघन की अनुपस्थिति शामिल हैं।

डीएनए डेटाबेस का विकास

एक लंबे समय के बाद जिसमें बिना ज्यादा सोचे-समझे अनुवांशिक साक्ष्य को स्वीकार कर लिया गया, अदालतों और वधायकों ने इस रवैये पर पुनर्विचार करना शुरू कर दिया है और इस तरह के साक्ष्य की स्वीकार्यता, व्याख्या और उपयोग के लिए दिशानिर्देश स्थापित किए हैं। एक समय में, डीएनए साक्ष्य पूर्ण निश्चितता का भार वहन करते थे। इस लिए, डेनमार्क में, लोगों को इस प्रकार के परीक्षणों में बहुत विश्वास है क्योंकि फॉरेंसिक जेनेटिक्स सेक्शन की अपने ज्ञान और ईमानदारी दोनों के लिए एक शानदार प्रतिष्ठा है। परीक्षण प्रक्रिया में कसी अन्य प्रकार की वैज्ञानिक जांच के समान ही त्रुटि की संभावना होती है। डीएनए साक्ष्य को उसी तरह से खारिज किया जा सकता है जैसे कि कसी अन्य प्रकार के साक्ष्य हो सकते हैं, लेकिन नमूना संदूषण, अनुचित परीक्षण प्रक्रियाओं और सांख्यिकीय अशुद्ध जैसे अधिक सूक्ष्म तर्कों के साथ।

डीएनए सबूत को पेश करने या चुनौती देने का निर्णय लेने से पहले, बचाव और अभियोजन पक्ष को डीएनए टाइपिंग प्रक्रिया और ऑडयोग्राम की व्याख्या करने के लिए इस्तेमाल की जाने वाली प्रक्रियाओं का गहन विश्लेषण करना चाहिए। न तो अभियोजन पक्ष और न ही बचाव पक्ष को स्वचालित रूप से डीएनए साक्ष्य को अखंडनीय या मौलिक रूप से संदिग्ध मानना चाहिए। डीएनए टाइपिंग साक्ष्य के सावधानीपूर्वक विश्लेषण में पहले कदम के रूप में डीएनए परीक्षण सुवधा और उसके कर्मचारियों का मूल्यांकन करना

आवश्यक है। डीएनए टंकण प्र क्रया को वैज्ञानिक रूप से मान्य करना केसवर्क के परिणामों का वश्लेषण करने के लए एक पूर्वापेक्षा है। एक बार डीएनए टाइ पंग तकनीक का वैज्ञानिक योग्यता के लए मूल्यांकन हो जाने के बाद, अध्ययन अपना जोर इस बात पर केंद्रित कर सकता है क हाथ में व शष्ट स्थिति में कार्यप्रणाली का उपयोग कैसे कया जाएगा।

डीएनए साक्ष्य: एक संदिग्ध के डीएनए नमूने की संभावना का सांख्यिकीय परीक्षण कसी अन्य व्यक्ति से मेल खाता है और अपराध का दाग एक गर्मागर्म ववादित वषय बना हुआ है। सांख्यिकीय व धर्यों का उपयोग करके वश्लेषण आवश्यक है। संदिग्ध के नमूने और अपराध के नमूने के बीच एक मैच की घोषणा के बाद, मैच के महत्व की गणना उस आवृत्ति का निर्धारण करके की जाती है जिसके साथ समुदाय में संदिग्ध की प्रोफाइल संयोग से उत्पन्न होगी। ऐसा सटीक रूप से करने के लए, एलील फ्रीक्वेंसी इस्ट्रीमेशन के बारे में पता होना चाहिए। डीएनए टाइ पंग, जनसंख्या आनुवं शकी डेटा के संयोजन के साथ, यह बताता है क दो नमूने अलग-अलग लोगों से उत्पन्न होने की संभावना नहीं है, बजाय अकाट्य प्रमाण प्रदान करने के क दो नमूने आनुवं शक रूप से समान हैं। सांख्यिकीय संभावना के कुछ अमेरिकी अनुमान असाधारण रहे हैं: 'समुदाय के एक असंबद्ध सदस्य को एक ही जाति से चुनने का मौका। जिसकी आनुवं शक प्रोफाइल [प्रतिवादी] से मेल खाती थी, वह दस अरब में एक थी'। न्यायमूर्ति गेराल्ड शींड लन को उद्धृत करने के लए: परीक्षण वकील और न्यायाधीश, साक्ष्य उत्पन्न करने के लए उपयोग की जाने वाली वैज्ञानिक प्र क्रया को समझने में पूरी तरह से सक्षम थे, वे भ्र मत थे और हार्डी-वेनबर्ग संतुलन, लंकेज संतुलन, व्हेल सद्धांत, उप जैसी जटिल अवधारणाओं के वश्लेषण से च कत थे। -आबादी, जनसंख्या बहाव, गाऊसी वक्र, और अन्य आश्चर्यजनक सांख्यिकीय जटिलताएं एक मैच के महत्व को समझाने के लए उपयोग की जाती हैं, और इस लए जनसंख्या आनुवं शकी वद् और सांख्यिकी वद् के लए स्थ गत कर दी जाती हैं।

भारतीय कानूनी प्रणाली में डीएनए परीक्षण की प्रासंगिकता और डीएनए साक्ष्य प्रस्तुत करना

भारत में न्यायिक प्रणाली, संयुक्त राज्य अमेरिका और अन्य एक सत देशों के विपरीत, डीएनए प्रौद्योगिकी का बहुत कम उपयोग करती है। हमारे दोषारोपण प्रणाली के परिणामस्वरूप, सबूत की जिम्मेदारी कानून प्रवर्तन के कंधों पर पूरी तरह से टिकी हुई है, जो एक ठोस मामला बनाने के लिए अपराधक साधनों (जैसे पैडिंग या प्लांटिंग सबूत) का सहारा लेने के लिए मजबूर महसूस कर सकते हैं। जासूस इतने समय के संकट में हैं कि उन्हें सबूत इकट्ठा करने के लिए गंदी चाल का इस्तेमाल करना पड़ा। हमारी जटिल और विविध सामाजिक संरचना के कारण हमारे लोगों का बड़ा हिस्सा अशिक्षित, गरीब और कुछ सामाजिक वर्गों तक ही सीमित है। सच्चे गवाह जानकारी प्रदान करने में स्पष्ट रूप से झझकते हैं, और यदि वे ऐसा करते भी हैं, तो उनकी गवाही प्रायः जिरह और पुनःपरीक्षा की जांच के गर्म संघर्ष के दौरान कमजोर पड़ जाती है। जिन लोगों से गवाही देने की उम्मीद की जाती है, वे रुचि खो देते हैं और कभी-कभी विरोधी बन जाते हैं। ऐसे व्यक्ति जो अशिक्षित, निराश्रित या बेरोजगार हैं, इन नुकसानों के बावजूद अक्सर विशेषज्ञ गवाहों के रूप में उपयोग किए जाते हैं।

इन खामियों के बावजूद, हमारी न्यायिक प्रणाली पारंपरिक कानूनी व्यवस्था का हठपूर्वक पालन करती है, जिसका अर्थ है कि विज्ञान और प्रौद्योगिकी के इस दिन में भी अभ्युक्त की नियति अभी भी गवाहों के व्यक्तिपरक ज्ञान पर टिकी हुई है, जो अक्सर गलत, अधूरी और त्रुटिपूर्ण होती है। ऐसी कमजोरियों का फायदा उठाकर, अपराधों के सच्चे अपराधियों को अक्सर भागने दिया जाता है, जब कि निर्दोषों पर गलत आरोप लगाया जाता है। 2002 में भारत में अपराध की रिपोर्ट से संकेत मिलता है कि भारतीय दंड संहिता के 17,80,330 उल्लंघन और विशेष और स्थानीय कानून के 37,50,842 उल्लंघनों का दस्तावेजीकरण किया गया है। आईपीसी के कुछ 80 प्रतिशत मामलों की जांच की गई, 31 प्रतिशत मुकदमों में आरोप पत्र दायर किए गए और उन मुकदमों में से 40 प्रतिशत सफाई में समाप्त हो गए। अन्य राज्यों की तुलना में,

पश्चिम बंगाल की 1999 की सजा दर 16.3 प्रतिशत निराशाजनक थी। आपरा धक न्याय प्रणाली में जनता का वश्वास इसकी कम सजा दर से कम होता है। भारत में उच्च संख्या में दोषमुक्ति और दोष स द्ध के कम प्रतिशत के परिणामस्वरूप गरीब पी इतों ने आपरा धक न्याय प्रणाली में वश्वास खो दिया है।

भारतीय आपरा धक न्याय प्रणाली में डीएनए प्रौद्यो गकी का अनुप्रयोग

वैज्ञानिक और तकनीकी प्रगति, सामाजिक और आ र्थक परिवर्तन, और जनसंख्या वस्तार, वैज्ञानिक जानकारी तक आसान पहुँच, तीव्र संचार और पारगमन सु वधाओं, और पारंपरिक और संगठित अपराध दोनों में वृ द्ध के परिणामस्वरूप हमारी आपरा धक न्याय प्रणाली में नई कठिनाइयाँ हैं। इसी तरह, 27-28 जुलाई, 2002 को हैदराबाद में आयोजित "फोरें सक वज्ञान - जांच और अ भयोजन में उपयोग और अनुप्रयोग" पर राष्ट्रीय संगोष्ठी ने फोरें सक वज्ञान के महत्व पर प्रकाश डाला और आपरा धक न्याय प्रणाली के सुधार पर स मति को प्रस्तुत कया गया। समीक्षा। . आपरा धक गति व ध की जांच में वशेष रूप से महत्वपूर्ण होता जा रहा है, वशेष रूप से इस तथ्य के आलोक में क सदी की शुरुआत के बाद से अपराध बढ़ रहा है। ज्यादातर मामलों में, अपराधी अदालत में उनके खलाफ इस्तेमाल कए जा सकने वाले कसी भी सबूत से छुटकारा पाने की को शश करेंगे। हालाँ क, फोरें सक तकनीक के सही उपयोग से, कई अपराधों, वशेष रूप से बड़े अपराधों का आसानी से पता लगाया जा सकता है और उन्हें हल कया जा सकता है। आपरा धक न्याय प्रणाली के प्रबंधन पर डीएनए प्रौद्यो गकी के वकास का गहरा प्रभाव पड़ा है। पहचाने गए अपरा धयों के डीएनए प्रोफाइल रिकॉर्ड को बनाए रखने के परिणामस्वरूप, यह नई तकनीक पतृत्व या गर्भावस्था ववाद, बच्चे की अदला-बदली, बलात्कार और हत्या जैसे उदाहरणों में दोहराने वाले अपरा धयों की पहचान करने में उपयोगी है। डीएनए परीक्षण कसी व्यक्ति की पहचान का नि र्ववाद सबूत प्रदान करता है, जिससे यह अपराध या निर्दोषता का निर्धारण करने के लए अदालत में सबसे मजबूत सबूत बन जाता है। इस बीच, यदि हम जांच और परीक्षण दोनों चरणों में डीएनए तकनीक को ठीक से नियोजित कर सकते

हैं, तो न्याय पारंपरिक न्यायिक प्रणाली की तुलना में बिना कसी अनुचित देरी के अधिक सटीक और तेजी से परोसा जा सकता है।

आपराधिक मामलों में डीएनए प्रौद्योगिकी का अनुप्रयोग

पूर्वगामी शकायतों के बावजूद, शोध से पता चलता है कि कई भारतीय अदालतों में रचनात्मक न्यायाधीश और वकील हैं, जो वैज्ञानिक मामलों की न्यायिक निर्णय लेने की प्रक्रिया को बेहतर बनाने का प्रयास कर रहे हैं। उपरोक्त चुनौतियों, समस्याओं की वृद्धि और हमारे सर्वोच्च न्यायालय के हतोत्साहित करने वाले रवैये के बावजूद, यह माना जा सकता है कि कानूनी प्रणाली वैज्ञानिक उत्तरों के लिए आक्रामक रूप से प्रयास कर रही है। हमारे देश के ट्रायल कोर्ट अक्सर डीएनए परीक्षण के लिए फॉरेंसिक वैज्ञानिकों की सलाह लेते हैं, या तो उनकी अपनी पहल पर (सुओ मोटो) या शामिल पक्षों के अनुरोध पर। भारतीय फॉरेंसिक वैज्ञानिक अब अपना अधिकांश समय और ऊर्जा उन जांचकर्ताओं द्वारा प्रस्तुत की गई रहस्यमयी और दिलचस्प सामग्री का विश्लेषण और व्याख्या करने में लगाते हैं, जो एक मामले को सुलझाने के लिए नुकसान में हैं। जब जिला मजिस्ट्रेट ने दिसंबर 1995 में अवैध रूप से अवैध गर्भधारण और उसके बाद प्रसव के मामलों की जांच शुरू की, तो AIIMS में फॉरेंसिक मेडिसिन और टॉक्सिकोलॉजी विभाग ने जैविक पता कौन थे, यह निर्धारित करने के लिए डीएनए परीक्षण का उपयोग किया। कई हाई-प्रोफाइल भारतीय मुद्दे, जैसे कि देश की आबादी, प्रेमानंद स्वामी, राजीव गांधी, तंदूरी ओवन और आप्रवासन से जुड़े मुद्दे, सभी इस अत्याधुनिक तकनीक से लाभान्वित हुए हैं। मुख्य संदिग्ध का सफाया कर दिया गया था और आगामी वस्फोट में भौतिक साक्ष्य का बड़ा हिस्सा मटा दिया गया था। वस्फोट की उत्पत्ति और तंत्र से संबंधित चार प्रतिस्पर्धी विचारों को बड़ी संख्या में चशमदीनों द्वारा समर्थित किया गया था, और पीड़ित और हत्यारे के कटे-फटे अवशेष दोनों अज्ञात थे।

आइए इस परिदृश्य में कानून प्रवर्तन की सहायता करने में फॉरेंसिक विज्ञान की भूमिका की जांच करें।

सबसे पहले, फोरेंसिक ने निर्धारित किया कि साइट पर खोजे गए एक वैलेरो के साथ डेनिम वेस्ट जैकेट के अवशेषों के आधार पर एक बेल्ट बम का उपयोग किया गया था।

पी इतों और हत्यारे के शरीर पर मले स्टील छरों और आरडीएक्स के टुकड़े कटे हुए बेल्ट बम में मौजूद गो लियों से मेल खाते हैं।

तीसरा, हत्यारे के सर और चेहरे की बढी हुई छ वयों का उपयोग करके, हम उसके पूरे शरीर को एक साथ जोड़ने और उसकी पहचान की पुष्टि करने में सक्षम थे।

चौथा, पी इत और अपराधी के शवों के टुकड़ों में होने के बावजूद डीएनए परीक्षण के उपयोग की अनुमति दी गई। ऐसा कहने के बाद, इस उदाहरण में पूर्वगामी फोरेंसिक परीक्षण निष्कर्ष हैं

क) अपराध को अपराधी से जोड़ने वाले निर्ववाद सबूत 26 प्रतिवादियों को मुकदमे के दौरान मौत की सजा दी गई थी।

b) सर्वोच्च न्यायालय ने सभी प्रतिवादियों की दोष सद्ध की पुष्टि की और उनमें से चार के लिए मृत्युदंड की पुष्टि की, जब कि अन्य के लिए जेल में उम्रकैद की सजा को कम किया।

फोरेंसिक विज्ञान की मदद के बिना, यह इतनी बड़ी संख्या में अभियुक्तों को मौत की सजा के साथ दोषी ठहराने में सक्षम नहीं होता, हालांकि पुलिस प्रशासन के असाधारण रूप से पूर्ण और संपूर्ण थकाऊ खोजी कार्य के लिए धन्यवाद।

एक बार फिर, तंदूर मर्डर केस, जिसमें पी इत भी शामिल थे, को प्रकाश में लाने में फोरेंसिक वैज्ञानिकों का काम महत्वपूर्ण है। सबसे पहले, यह न केवल स्पष्ट नहीं था कि अपराध कसने किया, बल्कि इस बात की भी कोई जानकारी नहीं थी कि इस अधिनियम को कसने प्रेरित किया। प्रथम पोस्टमार्टम रिपोर्ट के अनुसार मौत केवल खून की कमी से हुई थी। इस मामले में, फोरेंसिक साइंस का उपयोग तब किया गया जब

पुलिस को साइट पर रक्त की कुछ बूंदों की खोज हुई, और डीएनए परीक्षण ने अंततः अपराधी का खुलासा किया और अपराध की भयानक पहली को हल किया।

निष्कर्ष

अध्ययन का व्यापक लक्ष्य यह है कि, विज्ञान और प्रौद्योगिकी में प्रगति के लिए धन्यवाद, फोरेंसिक विज्ञान चुनौतीपूर्ण स्थितियों की एक वस्तुतः श्रृंखला से निपटने के लिए एक अधिक सटीक और प्रभावी उपकरण बन जाएगा। जांच और निष्कर्ष अब कठिन वैज्ञानिक साक्ष्य द्वारा निर्देशित किए जा रहे हैं। डीएनए प्रौद्योगिकी के विकास के बाद, न्याय के निष्पक्ष प्रशासन में फोरेंसिक विज्ञान ने अत्यधिक महत्व प्राप्त किया। फोरेंसिक उदाहरणों में, इस नई तकनीक के आगमन से पहले फिंगर प्रिंटिंग का उपयोग किसी व्यक्ति की पहचान निर्धारित करने के लिए किया जाता था। इस डीएनए विश्लेषण पद्धति का उपयोग करते हुए, हमने सीखा कि हमारे डीएनए का केवल एक छोटा सा प्रतिशत मनुष्यों को चंपेंजी और गोरिल्ला जैसे वानरों से अलग करता है। एक व्यक्ति को दूसरे से और भी कम अलग करता है। फोरेंसिक डीएनए विश्लेषण के विशेषज्ञ इस भिन्नता का उपयोग सकारात्मक रूप से व्यक्तियों की पहचान करने और अपराध स्थल पर एकत्रित रक्त और शुक्राणु जैसे शारीरिक तरल पदार्थों की उत्पत्ति का पता लगाने के लिए करते हैं। अपराध या निर्दोषता स्थापित करने के लिए डीएनए परीक्षण एक मजबूत, संवेदनशील और विश्वसनीय उपकरण है। अत्याधुनिक तकनीकों का आगमन कानूनी प्रणाली की यथास्थिति के लिए एक महत्वपूर्ण खतरा बन गया है, जिससे दुनिया भर के दार्शनिकों, न्याय वर्दों, न्यायाधीशों और वधायकों को अपराधिक न्याय प्रणाली में सुधार की आवश्यकता का पुनर्मूल्यांकन करने के लिए प्रेरित किया गया है। इसके अलावा, समकालीन युग के शहरीकरण और औद्योगीकरण के परिणामस्वरूप जटिल सामाजिक मुद्दों की एक वस्तुतः श्रृंखला हुई है, जिसे वर्तमान कानूनी प्रणाली ने प्रभावी ढंग से संबोधित करने के लिए अक्सर संघर्ष किया है। अधिक जटिल संगठित अपराधों और अंतरराष्ट्रीय संगठित अपराध का क्रमिक उदय एक वैश्विक

मुद्दा बन गया है। प्लस के रूप में, आज के उन्नत विज्ञान और प्रौद्योगिकी के युग में, आम आदमी की तकनीकी विशेषज्ञता में अत्यधिक विस्तार हुआ है। जैसे-जैसे समय बीतता है, अपराधी अपने तरीकों में सुधार करते हैं। इस लिए आज के पुलिस बलों को आज के बदमाशों को पकड़ने के लिए अत्याधुनिक रणनीति की जरूरत है। पारंपरिक कानूनी विचारों को भी बदलते सामाजिक संदर्भों के आलोक में निरंतर पुनर्मूल्यांकन की आवश्यकता है। इसके अलावा, यह स्पष्ट है कि वर्तमान सामाजिक माहौल में, फॉरेंसिक डीएनए तकनीक को सत्य की खोज में सबसे प्रभावी कुंजी के रूप में नियोजित किया जा सकता है, जिससे न केवल दोषियों को पकड़ने से बल्कि निर्दोषों को खारिज करने से भी न्याय हो सके।

संदर्भ ग्रंथ सूची

- एंड्रयूज, मेहलमैन और रोथस्टीन (2002) जेनेटिक्स; ए थक्स, लॉ एंड पॉलिसी, वेस्ट ग्रुप
- बी.आर. शर्मा () आपराधिक जांच और परीक्षण में फॉरेंसिक विज्ञान।
- चायको, जीएम। गुलियर, ई.डी. एट अली (1991) कनाडा, कनाडा लॉ बुक इंफोर्मेशन में फॉरेंसिक एवडेंस।
- डेवड वली जेड बारबरा हॉकंग (2003) डीएनए: क्राइम, लॉ एंड पब्लिक पॉलिसी क्रिस्टोफर, एच. और एस्प्लेन, जे.डी. (2001) डीएनए टेक्नोलॉजी का अनुप्रयोग।
- फ्रीडमैन, डब्ल्यू. (1996) लॉ इन ए चेंजिंग सोसाइटी, दूसरा संस्करण, नई दिल्ली।
- फेगमैन एट अल (2000) साइंस इन द लॉ: फॉरेंसिक साइंस इश्यूज, वेस्ट ग्रुप।
- फेगमैन एट अल (2002) कानूनी मुद्दे और डीएनए टाइपिंग की वैज्ञानिक स्थिति।
- फ्रीकेल्टन ओवेन (1991) फॉरेंसिक साइंस के कानूनी पहलू ओवेन डक्सन चेम्बर्स, मेलबोम।
- गेम्बेल्टॉफ्ट हेन्सन (1998) स्ट्राफेरेट्सप्लेजे (आपराधिक न्याय) दूसरा संस्करण, डेनमार्क।

- गेन्नेडी गुबानोव (1984) क्र मन लस्टिक्स, मॉस्को, प्रोग्रे सव पब्लिशर्स।
- इयान ब्राउनली, गुड वन गल (2003) बे सक डॉक्युमेंट्स ऑन ह्यूमन राइट्स, ऑक्सफोर्ड।
- जेफ्रीज़, ए. एटल (संपा.) (1991) डीएनए फ्रंगर प्रंटिंग: दृष्टिकोण और अनुप्रयोग, स्प्रिंगर वेरलाग।
- काये, डी. और सेंसबांग, जी (2000) रेफरेंस मैनुअल ऑन साइंटि फक ए वर्ड्स, वा शंगटन डी.सी.
- लेंग और टेलर (1996) ब्लैकस्टोन्स गाइड टू द क्र मनल प्रोसीजर एंड इन्वेस्टिगेशन्स एक्ट, 1996, लंदन, ब्लैकस्टोन्स प्रेस।